

Compte Rendu

Commission LEGT- jeudi 8 juillet 2025

Selon les points à l'ODJ, voici quelques traces des échanges.

1. Bilan de l'année

- **Baisse de la DHG et disparités de dotation :**

- Plusieurs établissements font état d'une diminution des heures dédoublées et de l'accompagnement personnalisé (AP), avec parfois des classes de Seconde à 36 élèves en groupe classe entière.
- Hétérogénéité de la répartition des moyens suivant les établissements (exemple : 4h en Seconde à Bagnols-sur-Cèze, 4h30 à Rouen, jusqu'à 5h30 ou 6h par classe dans d'autres).
- Les contraintes de DHG accentuent les difficultés à organiser des groupes à effectifs réduits, considérés pourtant essentiels, notamment pour soutenir les filles et les élèves en difficulté.
- Filière technologique : effectifs trop élevés, particulièrement en STI2D ou STMG

- **Questions structurelles et pédagogiques :**

- Le manque de temps dédié au travail en groupe et à la préparation du Grand Oral (GO) est pointé, de même que l'accroissement de la densité des programmes.
- Discussion sur la « pyramidalité » des connaissances en mathématiques. La nécessité de groupes de besoins est réaffirmée.
- Réflexion sur la place des enseignants femmes et leur potentiel impact sur les choix d'orientation des élèves .

2. Épreuve anticipée de mathématiques de Première (modalités, sujets 0, rattrapage...)

- **Modalités :**

- Annonces du ministère (note de service et sujets 0 attendus). Voir les ressources officielles sur : [eduscol - épreuve anticipée de mathématiques](#).
- **Les retours font ressortir l'absence de prise en compte des spécificités de la filière technologique :** une même structure d'épreuve proposée à tous les élèves avec des profils et parcours très hétérogènes !!!
- Inquiétude forte sur la temporalité : l'épreuve aurait lieu en juin 2026 alors que les nouveaux programmes ne seraient pas encore pleinement en vigueur.
- Besoin de clarification sur les automatismes exigés, le rôle de la calculatrice (voir débat et résultats du sondage plus bas), l'accompagnement des élèves bénéficiant d'un tiers temps.

- **Débat sur la calculatrice pour la seconde partie de l'épreuve :**

- Sondage auprès des membres :
 - Interdire la calculatrice dans toute l'épreuve ?
Oui : 3 (25%), Non : 7 (58%), Abstention : 2 (17%)

- Son usage en deuxième partie d'épreuve ?
Oui : 11, Non : 5, Abstention : 3
 - Arguments **pour** l'autorisation : cohérence avec la préparation à l'épreuve de terminale, usage raisonné et pertinent, possibilité d'aborder des questions plus complexes, outil technique utilisé en cours de formation, risque de « surcharge » d'anxiété notamment pour les élèves en Enseignement spécifique ou voies techno ?.
 - Arguments **contre** : meilleure gestion du temps, valorisation du raisonnement sur la technique, éviter la réduction des maths à des exercices de calculatrice.
 - Décision d'organiser un sondage argumenté auprès des adhérents APMEP sur la question.
- **Critiques sur l'épreuve :**
 - Jugée "un pansement sur une jambe de bois" : inadaptée aux réalités des élèves, risquant d'aggraver le mal-être et la pression scolaire.
 - Demande d'une clarification par le ministère sur la finalité réelle de cette épreuve anticipée, en particulier pour les filières technologiques puisque les enseignements se poursuivent en terminale.
 - Problématique des multiples évaluations de mathématiques pour certains élèves.
 - **Points positifs :**
 - Présence d'une première partie pour évaluer les automatismes.
 - Volonté de donner plus de place au maths.

3. Projets d'aménagements des programmes

- **Publication en ligne des projets CSP (Conseil Supérieur des Programmes)**
(voir liens ci-dessous) :
 - Projets pour Seconde, Première (enseignements commun et spécialité, y compris enseignement scientifique), Terminale (spécialité, option maths complémentaires), filières technologiques, et cycle 4.
 - [Synthèse des liens](#)
 - A première vue, les collègues soulignent l'ajout de contenus, rendant la fin du programme compliquée, particulièrement en terminale où le programme est jugé "trop dense".
- **Analyse qualitative des nouveaux projets (voir annexe après ce compte rendu) :**
 - **Intentions positives** : accent mis sur la contextualisation, la diversité des tâches, la progression spiralaire, la place de l'algorithmique et de l'oral.
 - **Points de vigilance** : charge cognitive élevée, différenciation à renforcer, nécessité d'accompagnement pour l'algorithmique (Python), articulation fragile avec le cycle 4 et la 2e.
 - L'ajout de notions (ex : barycentres, loi des grands nombres sans la normale, trigonométrie) n'est pas vu comme un gage de relèvement du niveau, mais risque d'amoindrir la maîtrise réelle.
 - Question sur la cohérence de la progression et sur les articulations entre les niveaux, et sur la préparation de la spécialité maths complémentaires.

4. Modalités des questions d'actualité aux Journées Nationales de Toulon

- Retour sur le thème proposé :

- “Quels mathématiques pour tous au lycée ?”, “Comment former le citoyen ?”
- Table ronde prévue avec des intervenants de profils variés (chercheurs, industriels, journalistes, IG).
- Suggestions d’intervenants : Robin Jamet, Étienne Ghys, membres de la SMAI, chercheuse en mathématiques, journaliste spécialisée, représentants industriels (via tribune des Maths).
- Discussions sur l’intérêt/limite de la présence d’IG dans ce type de débat : peut favoriser l’écoute, mais risque de “défouloir”.

5. Autres points

- **Test de positionnement Seconde 2024 :**
 - Résultats en hausse en mathématiques (voie GT), en baisse en français.
- **Consultation sur le projet de socle commun :** à suivre sur Éduscol.

6. Actions à venir / calendrier

- Préparation d’un sondage argumenté sur l’usage de la calculatrice à l’épreuve anticipée de première.
- Prochaine réunion de la commission lycée à PARIS : **samedi 4 octobre 2025**

Annexes : Documents utiles

- [Projets d’aménagement des programmes - Page ministère](#)
- Analyse détaillée des projets de programme Seconde et Première générale : voir texte en annexe du présent document.