

Compte-rendu de la commission lycée du samedi 4 octobre 2025

I - Table ronde aux JN de Toulon : Quelles mathématiques enseigner au lycée ? Pour quelle poursuite d'études ?

-> lundi 20 octobre de 14h15 à 15h45.

Thème

Aujourd'hui, les parcours de formation en mathématiques au lycée général et technologique se caractérisent par une grande diversité en raison du nombre élevé de possibilités (cf. les parcours possibles : https://www.apmep.fr/IMG/pdf/Les_maths_du_lycee_GT.pdf). Ces colorations d'études pré-bac doivent répondre à un double objectif.

D'une part, le cycle terminal doit permettre aux élèves d'accéder à une orientation qui leur corresponde, ce qui implique que les contenus soient adaptés à leurs besoins spécifiques de formation (par exemple pour des études scientifiques, des filières sélectives ou des études dans lesquelles les mathématiques sont des outils au service d'autres disciplines). D'autre part, l'enseignement secondaire doit aussi garantir, dans une perspective plus globale, que les futurs citoyens disposent d'une culture mathématique suffisante pour comprendre, appréhender et questionner le monde (on peut penser à la formation des futurs professeurs des écoles).

Comment cette double exigence est-elle prise dans les politiques éducatives ? Les modalités et contenus actuels de l'enseignement permettent-ils de répondre à ces attentes ?

- Quelques erreurs dans le diagramme à corriger : spécialité en STD2A (question d'Armelle) ; en 2nde STHR (qui n'est pas en 2nde GT), les élèves n'ont que 3h de maths.

- Une liste de questions qu'il est possible de poser aux intervenants a été établie.

Concernant ceux-ci, Benjamin Quennesson (APSES) sera en visio.

Peut-être une faisant fonction IA-IPR pourrait être présente.

Organisation : chaque intervenant va sans doute faire une petite intervention de 3-5 min en lien avec le descriptif de la table ronde exprimant leur position, le point de vue qu'il porte au niveau de leur association, leur fonction..., puis Stéphanie et Chloé se chargeront de leur poser les questions préparées. Un temps pour les questions à la fin.

Question 1 : Comment faire évoluer l'enseignement des mathématiques dans le secondaire pour y répondre ? Quelles stratégies adopter pour mieux prendre en compte les inégalités actuelles, qu'elles soient sociales, de genre ou territoriales ? (accès aux études scientifiques ou filières sélectives, effet sur le climat scolaire, réduction des inégalités filles/garçons)

- Actuellement dans les propositions et revendications de la plaquette Visages, on demande un tronc commun + un enseignement de spécialité.

Le collectif Maths Sciences a réfléchi à plusieurs propositions (voir doc envoyé). En parallèle, une réflexion commune à l'APMEP, l'Adirem et la Cfem a été menée, avec une proposition d'un tronc commun de 3h ou 4h sans modifier la structure actuelle du lycée (voir doc envoyé), qui correspondrait plutôt à la proposition 3 du collectif Maths Sciences.

- Par rapport à la proposition 1 du collectif : un lien est fait avec l'ancienne filière ES. Des ressentis différents selon les collègues sur l'enseignement de maths dans les « anciens » ES par rapport au profil des élèves et à l'engagement de ceux-ci. Cela semble dépendre beaucoup de l'environnement. Le ressenti de chacun est à relativiser.

Dans cette proposition 1, idée que les sciences font aussi partie de la culture commune, tous les élèves ont besoin d'une formation en mathématiques (déséquilibre avec le pôle « humanités » dans la structure actuelle. Volonté de corriger cette inégalité).

Autre chose qui guide les idées du collectif : proposer des parcours où les élèves peuvent suivre les 3 sciences. Aussi la volonté de ne pas trop éclater les classes.

Les propositions d'autres associations comme l'APSES sont de créer des parcours (humanités, ...) : fait penser à la recreation de filières.

- Questions pour le comité, les Régionales : est-ce que l'on revient sur l'idée que tous les élèves doivent faire des maths ? Autre point de vue : le français est obligatoire pour tous, ce doit être le même point de vue à adopter concernant les mathématiques ?

Question 2 de la table ronde : les contenus actuels des enseignements répondent-ils aux enjeux sociétaux de formation du futur citoyen (esprit critique, automatismes de calculs, formation à l'IA, éveil à la curiosité, lien avec d'autres disciplines) ?

- Il faudrait que dans l'esprit des citoyens une formation en sciences soit aussi importante qu'une formation en humanités.

- Prendre en compte la formation en mathématiques dans les autres pays européens, ou plus largement dans le monde : le niveau de mathématiques de lycéens français n'est pas toujours suffisant pour postuler dans des écoles post bac dans d'autres pays (exemples de la Tunisie, Roumanie, Suisse, ..). Même les élèves ayant suivi la spé maths, n'ont pas toujours un niveau suffisant dans certains domaines. Avoir cependant à l'esprit que le système éducatif n'est pas le même.

Des points de vue différents : pour certains, besoin de technicité pour la résolution de tâches. A travailler en priorité, s'assurer de la maîtrise de savoir-faire fondamentaux.

Les automatismes de 1^{re} permettent d'avoir un certain nombre de fondamentaux et d'outils pour permettre la résolution de problèmes.

Autre approche : entrée dans les notions par la résolution de problème.

→ question pour la table ronde : quelle articulation des enseignements entre la maîtrise des outils techniques en mathématiques et la démarche d'investigation (modélisation, problématisation, résolution de problème,) ?

- Identifier ce qui est facile/difficile → lien avec ce qui est automatisable ou pas.

Question du réinvestissement.

- Faut-il cadrer ou non au niveau des horaires la place de la résolution de problèmes ?

Lien avec les projets locaux d'évaluation et les épreuves communes qui peuvent imposer un rythme ne laissant que peu de place à la démarche d'investigation.

Question 3 : Faut-il développer le travail transdisciplinaire aux lycées ? Pourquoi ?

La cfem et l'intervenant de l'apses ont des points de vue sur le sujet.

Reformulation de la question : Pourquoi développer le travail transdisciplinaire au lycée ?

Quels avantages ? Quels inconvénients ? Quels freins ?

II- retour sur les trois propositions du collectif Maths Sciences.

→ Voir documents envoyés sur la liste

Actuellement, un problème de lisibilité des parcours. Pour certains, la proposition 3 (en 1^{re}) paraît plus lisible. La proposition de l'Adirem comprend 3 h ou 4 h, contrairement aux 2 h de la prop 3 du collectif.

1. Qu'est-ce que cela donne en Terminale ?

En terminale, il y aurait 4 h culture scientifique et mathématique, dont 2 h spécifiques aux maths. Il n'y aurait plus Maths complémentaires (voir doc envoyé par Claire).

Question du positionnement du bac en 1^{re} dans ce cas.

Proposer plutôt 3h de culture scientifique et mathématique. Fléchées (?) : 1h maths, 1h SVT, 1h physique ? Faut-il fixer les horaires ou non ? Comme en HLP ?

Remarque : Cela ne règle pas le problème de l'abandon de la 3^e spé.

Constat du rapport : Quand il y a un gros différentiel en termes d'horaires entre les maths obligatoires et les maths choisies, cela se fait au détriment des filles.

Difficulté de rendre certaines propositions acceptables auprès d'autres disciplines non scientifiques.

- Concernant maths complémentaires : le caractère facultatif de l'option a pour impact une baisse du nombre d'élèves choisissant la spé maths. Le caractère optionnel de maths complémentaires est problématique, car source d'inégalités.

→ voir extraits du rapport.

2. Par rapport à la proposition 1 en Terminale :

Ce n'est pas si facile de différencier deux parcours « maths » clairement identifiés selon les profils d'élèves, et en termes de contenu de programme.

- Le volume de 6 h de maths pour tous en Terminale semble faire beaucoup. Cela pourrait être 4 h maths + 2h enseignement scientifique ?
- L'avantage de ces deux enseignements de maths différenciés, même si ce n'est pas si simple, c'est qu'on choisirait les maths en fonction des autres spé : le parcours indique les maths qu'on doit faire. Moins de pression sur les maths de ce point de vue.

3. Par rapport à la proposition de l'Adirem.

Avantage : plus cohérente avec ce qu'il y a actuellement. Lisible. Semble plus « acceptable » de ce point de vue pour les décideurs, mais ne tient pas compte des postes. Mais ce n'est pas à nous de « gérer » certaines défaillances (le manque d'attractivité du métier, le problème de formation, ...)
Il faut être prêt à recevoir des contre-arguments.

4. Est-ce que la proposition 2 du collectif en Terminale pourrait correspondre à la proposition 3 de 1^{re} (plus proche de celle de l'apmep et de l'adirem)?

Remarques par rapport à la proposition 2 en Terminale :

- la gestion de la mineure complique les choses de certains points de vue (groupes classe, ...).
- Dans la pratique peu d'élèves probablement dans les mineures pour certaines spé (quels effectifs de groupes alors ?)

Dans la proposition de l'Adirem :

- ne règle pas le « problème » des élèves actuellement en maths complémentaires : choix à faire entre spé maths ou « juste » tronc commun. Au détriment des filles ?

- dans un enseignement de culture scientifique, place des maths qui existe aussi en interaction avec d'autres disciplines non scientifiques.

Le collectif Maths Sciences va rendre son rapport le 15 octobre.

Le collectif ne souhaite pas faire rentrer la proposition de l'Adirem tel quel qui sort trop du cadre. Car trop appuyée sur un contenu, trop d'écart entre maths pour tous et maths choisies. Difficultés d'articuler programme de tronc commun et programme de spécialité.

→ A voir si on signe ou pas le rapport (dans lequel ne figurerait pas la proposition Apmep/Adirem).

III- Calendrier des prochaines réunions :

Réunions :

- le 19 octobre aux JN
- mercredi 21 janvier en visio
- lundi 6 juillet en visio.

ODJ commission lycée aux JN de Toulon

- présentation de la table ronde
- présentation des propositions du collectif maths sciences et de l'Adirem
- problématiques du lycée : labos de maths, RCD, pacte, clubs maths, ...
- épreuves anticipées de 1^{re}

Deux sujets en générale pour tenir compte des spécificités. Mais un seul sujet en techno et on oublie que les STHR n'ont pas tout fait en 2^{nde} (3h au lieu de 4h). Le document d'aménagement pour les automatismes pour 2025-2026 porte essentiellement sur des contenus de 2de.

En 1^{re}, difficulté de trouver du temps pour préparer le bac en plus de traiter le programme.

- projets de programme : le flou sur les années de transitions.

A priori, publication prévue fin novembre (Khaoula).

IV – Divers

Question de la régionale de Nantes (Nathalie Roth) concernant les preuves anticipées de 1^{re} : gestion des élèves à besoin particuliers.

Des aménagements sont prévus (voir doc Céline : dossier de presse sur educ.gouv).

→ Stéphanie lui répond.