

Nos lecteurs sont attentifs. Voici des extraits de trois courriers.

De L. de Sagominard

Dans PLOT n° 20, vous avez illustré l'article de F. Colmez avec une liste de dénominations des multiples et sous-multiples dans le système décimal. Cette liste date de 1982. 25 ans après, il est fait usage de :

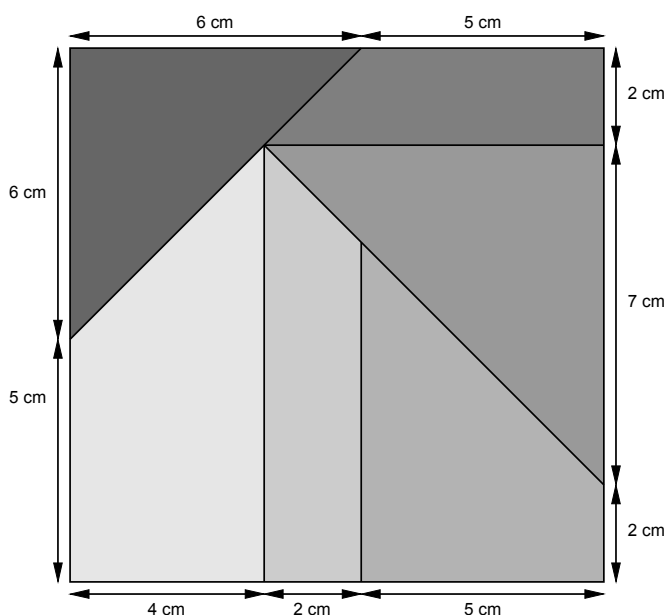
zeta : 10^{21} zepto : 10^{-21} yotta : 10^{24} yocto : 10^{-24}

D'autre part, il convient de signaler qu'en informatique, friande de binaire, on confond, pour les ordres de grandeur, 2^{10} avec mille. Ainsi giga, 10^9 , c'est-à-dire $(10^3)^3$ est assimilé à 1024^3 qui pourtant est 1 073 741 824.

D'Aline Robert

C'est M.J. Perrin (voici au moins une lectrice attentive) qui m'a alertée sur le fait que le puzzle reproduit en encarté dans l'article de PLOT a 4 pièces, ce qui rend moins claire la contradiction lorsqu'on ajoute 3 à toutes les mesures - en particulier il se referme à l'extérieur. Le puzzle initial a 6 pièces, 3 sur un bord et 2 sur le bord opposé ce qui rend les choses plus frappantes !

NDLR : Dont acte ! Voici, ci-contre, le puzzle original de G. Brousseau.



De M. Monange

Permettez-moi tout d'abord de vous féliciter, vous et tous vos rédacteurs, pour votre publication PLOT que je lis régulièrement avec le plus grand plaisir et la plus grande attention.

Je voudrais, si vous le permettez, attirer votre attention sur un petit point de détail que j'ai cru relever dans le numéro 20 page 20, dans l'annexe 1 de l'article de notre collègue Jean-François Kentzel, concernant l'infinitude des nombres premiers.

La preuve est faite que le nombre N , cité dans l'article, n'est en effet divisible ni par 2, ni par 3, ..., ni par d' , ni par d . Mais la suite me paraît confuse.

Veut-on insinuer que N est premier ?

Prenons l'exemple :

$N = 2 \times 3 \times 5 \times 7 \times 11 \times 13 + 1$, soit 30 031. Ce nombre n'est pas premier (il est égal à 59×509).

Je crois qu'il aurait été bon de dire :

« Ou bien N est premier ce qui, alors, est en contradiction avec le fait que d serait le plus grand nombre premier. Ou bien N n'est pas premier, mais il admet alors un diviseur premier (en vertu d'un théorème non cité qui dit que « tout nombre non premier autre que 1 admet au moins un diviseur premier »). Ce diviseur ne pouvant être ni 2, ni 3, ..., ni d' , ni d , est nécessairement supérieur à d , d'où, là encore, la contradiction ».

Un autre lecteur, E. Gille, nous a aussi adressé un courrier en ce sens.