

À propos de la zététique

Cher PLOT,

J'ai lu les articles concernant la zététique dans le PLOT n°52. Bien sûr, j'ai approuvé la démarche exposée et ai été heureuse, comme nombre d'entre vous, d'apprendre que je faisais depuis longtemps de la zététique sans le savoir.

J'ai été un peu agacée par le vocabulaire introduit, le terme zététique lui-même, ou celui d'effet cigogne pour désigner les confusions cause-corrélation. Ces termes me paraissent non nécessaires et donnent un peu l'impression que leurs inventeurs cultivent un « entre soi » de bon aloi.

Mais ce qui m'a vraiment énervée, c'est le procès d'intention fait à une grande firme de restauration rapide (pour laquelle, je le précise, je n'ai aucune sympathie particulière). L'enquête de MacDo et l'affirmation qui en est sortie « 70 % des managers ont débuté équipiers » fournit une information. Cette information est présentée dans l'article comme « ambivalente ». C'est pourtant une information importante : la firme choisit une bonne part de ses cadres à l'intérieur de son personnel.

Apprendre à nos élèves à ne pas faire la confusion entre cette information, et celle, différente et fautive, « 70 % des équipiers deviennent managers » fait partie de notre travail de professeur de mathématiques. Et leur faire analyser la vraie information contenue dans la phrase est aussi de notre ressort. En revanche, leur apprendre que la firme est machiavélique et qu'elle joue intentionnellement sur la confusion pour attirer des âmes innocentes et non armées intellectuellement dans ses chaînes de distribution ne fait pas vraiment partie de notre rôle. C'est juste emboîter le pas à des idées reçues largement consensuelles selon lesquelles il convient de dire du mal de cette restauration rapide, américaine de surcroît. Pour des gens dont le propos est d'apprendre à se méfier des idées reçues, à distinguer ce qui relève de la logique de ce qui relève de l'idéologique, je trouve ça bien dommage.

Claudie Asselain-Missenard

