

Les publications (le BV et PLOT) de l'APMEP : qu'en pensent les lecteurs ?

Franck GAÜZERE MCF – dpt STID – IUT METZ – UPV METZ

Daniel VAGOST PRAG – dpt STID – IUT METZ – UPV METZ

L'APMEP édite deux publications à parution régulière : le bulletin vert (BV) et PLOT. La dernière enquête de satisfaction datait de plus de 10 ans, à une période où le site n'en était qu'à l'état d'ébauche. Voilà pourquoi la commission du bulletin et le bureau de l'association ont souhaité faire le point.

C'est le département STID de l'IUT de Metz qui a été chargé de mener l'étude. Un groupe de quatre étudiants de la Licence Professionnelle SID, encadré d'un professeur, par ailleurs membre de la commission du bulletin, a réalisé un questionnaire en concertation avec les membres de la commission. Ce questionnaire a été mis en ligne en novembre 2010 et proposé aux adhérents de l'association. Une relance a été faite en janvier et le questionnaire est resté en ligne jusqu'en mai 2011.

On ne peut pas dire que le nombre de collègues ayant participé soit à la hauteur des attentes ! Il n'est pas facile de comprendre pourquoi les adhérents de l'APMEP ne se sont pas mobilisés pour donner leur avis. Certains ont regretté que le questionnaire ne soit proposé qu'en ligne ; ils auraient souhaité une version papier. Il n'est pas sûr que ce soit la seule explication. Quoiqu'il en soit, 412 collègues sont allés sur le site pour démarrer l'enquête mais parmi eux 51 n'ont pas pu (voulu ?) aller jusqu'au bout du questionnaire en validant leurs réponses : ce sont donc 361 réponses exploitables même si de nombreux collègues n'ont pas répondu à toutes les questions...

1. Qui sont les collègues qui ont participé à l'étude ?

Les questions sur l'âge et le sexe n'ont été abordées qu'à la fin du questionnaire et seuls 301 collègues (tous "lecteurs") y ont répondu : l'échantillon est constitué de 163 hommes et 138 femmes (échantillon très masculin, pas nécessairement représentatif de l'ensemble des adhérents !)

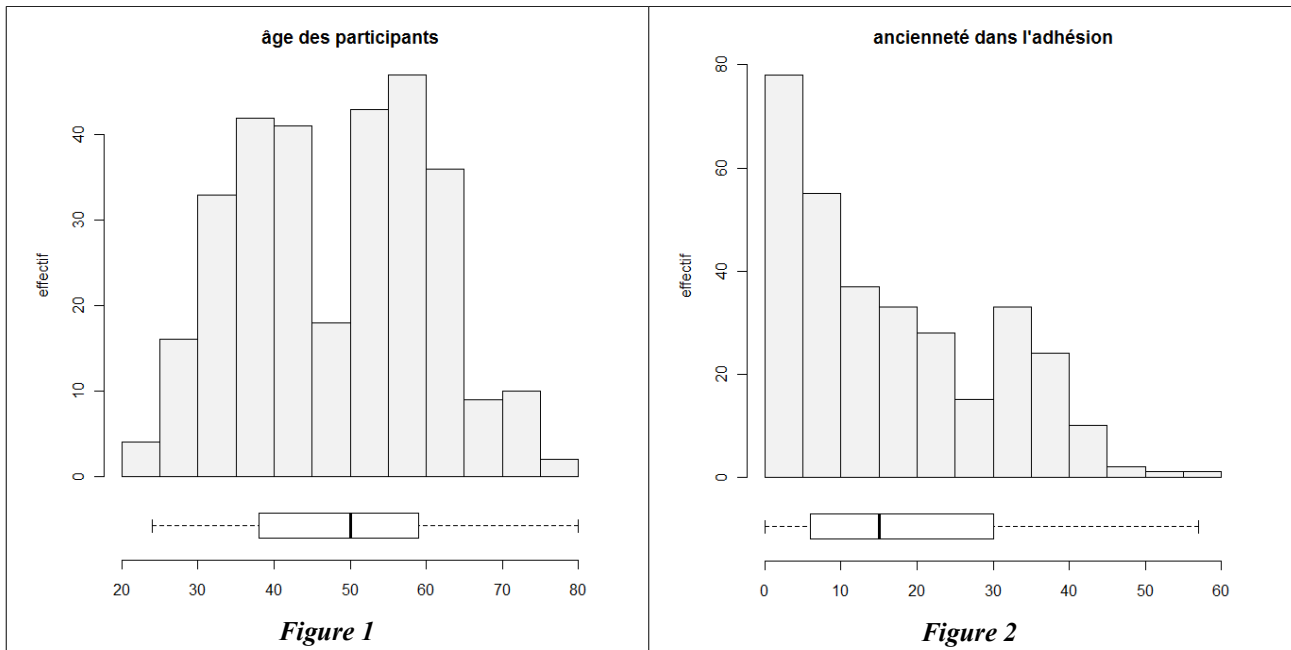
Il faut noter que l'âge moyen est de 49 ans alors que l'âge médian est de 50 ans ; si 25% des participants à l'étude ont plus de 59 ans il est intéressant de souligner que 25% ont moins de 38 ans. Pour terminer sur l'âge notons que le plus jeune a 24 ans et le plus âgé 80 ans.

La figure 1 illustre la répartition de l'âge des participants.

L'échantillon est constitué de 71 collègues à la retraite (dont un inspecteur) et de 290 collègues en activité (on trouve, en particulier dans la rubrique « autres », 5 stagiaires, 3 membres de direction, 1 collègue Belge...)

Parmi les 274 collègues en activité ayant donné leur(s) établissement(s) on trouve trois enseignants en primaire, dix enseignants en classe préparatoire, 15 à l'IUFM, 19 à l'université dont sept en IUT... 72 collègues enseignent dans plusieurs établissements : 42 collègues enseignent à la fois en lycée général et en lycée technique, 12 en lycée et collège, les autres partagent leur temps de travail entre un lycée et un autre établissement.

Ce sont 324 adhérents et 37 non adhérents qui ont participé à l'étude. L'ancienneté moyenne dans l'adhésion est de 18 ans alors que la médiane est de 15 ans : il est intéressant de noter que les adhérents récents ont plus participé que les adhérents plus anciens ce qui est confirmé par le fait que 25% des participants sont adhérents depuis moins de six ans. Notons tout de même que 25% des participants sont adhérents depuis 30 ans ou plus ; la palme revenant à un fidèle depuis 57 ans. La figure 2 illustre la répartition de l'ancienneté dans l'adhésion à l'APMEP.



Ce sont 314 adhérents qui ont précisé le type d'adhésion : près de 74% d'entre eux ont le tout APMEP. Le tableau 1 donne la répartition des participants selon les différents types d'adhésion et la comparaison avec l'état des lieux au mois de juin 2010 (en italique). Il est intéressant de noter que les adhérents avec BGV et PLOT sont très sur-représentés dans notre échantillon.

	sans abonnement	BGV seul	BGV + PLOT	Tout APMEP	Total
Effectif	5	25	53	231	314
Fréquence (%)	1,6 (5)	8 (II)	16,8 (3)	73,6 (81)	100

Tableau 1

Vingt-neuf lecteurs occasionnels (adhérents sans abonnement ou non adhérents) ont expliqué comment ils se procuraient les bulletins : ils sont neuf à les emprunter à un collègue, sept le font par l'intermédiaire de leur établissement, trois disent l'emprunter à l'IREM, trois ont un membre de la famille abonné, quatre disent être abonnés dans le passé et relisent (!), trois évoquent internet.

Sept non lecteurs ont dit pourquoi ils ont malgré tout voulu participer à l'enquête : ce sont essentiellement d'anciens adhérents qui ont arrêté en raison d'un trop grand décalage entre les contenus du BV (il y en a même qui disent ne pas connaître PLOT) et leur pratique quotidienne. Certains évoquent aussi la qualité du travail fait par l'APMEP mais disent se contenter du site et plus généralement d'internet et il y en a un qui adresse « un petit coucou au président (ancien camarade de classe) ».

Ce sont donc finalement 313 lecteurs, même occasionnels qui ont répondu au questionnaire et ces 313 collègues vont constituer ce que nous allons appeler les lecteurs.

Parmi eux : 163 hommes et 138 femmes – 296 adhérents et 17 non adhérents.

Il nous a semblé intéressant de voir si les adhérents « récents » ont le même avis que les adhérents « anciens » ; nous avons ainsi créé 2 catégories : les 151 collègues qui sont adhérents depuis au moins 15 ans et les 162 autres (adhérents « récents » et non adhérents).

De plus nous les avons classés en quatre catégories : les actifs en collège (112 collègues) – les actifs en lycée (101) – les autres actifs (40) – les non actifs (60)

A partir de maintenant ce sont uniquement les avis de ces 313 lecteurs que nous allons étudier.

2. Appréciation générale.

Le tableau 2 illustre les réponses données par les lecteurs à la question « Quel est votre jugement global ... ? »

		très bon	plutôt bon	plutôt moyen	médiocre	total
BV	effectif	67	188	43	3	301
	F (%)	22,3	62,4	14,3	1	100
PLOT	effectif	120	149	29	2	300
	F (%)	40	49,6	9,7	0,7	100

Tableau 2

On note que plus de 80% des lecteurs jugent le BV au moins plutôt bon et que ce taux de satisfaction atteint même les 90% pour PLOT. Si on peut noter que le qualificatif « médiocre » n'a eu la faveur que de 3 lecteurs pour le BV et de 2 pour PLOT, on peut malgré tout souligner que près de 15% des lecteurs trouvent le BV « plutôt moyen », alors qu'ils ne sont que 10% à trouver PLOT « plutôt moyen ». Et si on analyse les deux avis simultanément on constate (voir figure 3) que la majorité des lecteurs a le même jugement pour les deux publications (36% des lecteurs jugent les deux publications « plutôt bon ») et 15% leur attribuent simultanément un « très bon ». On peut tout de même souligner que 17 lecteurs jugent le BV plutôt bon et PLOT plutôt moyen et que le même nombre d'entre eux jugent PLOT plutôt bon et le BV plutôt moyen.

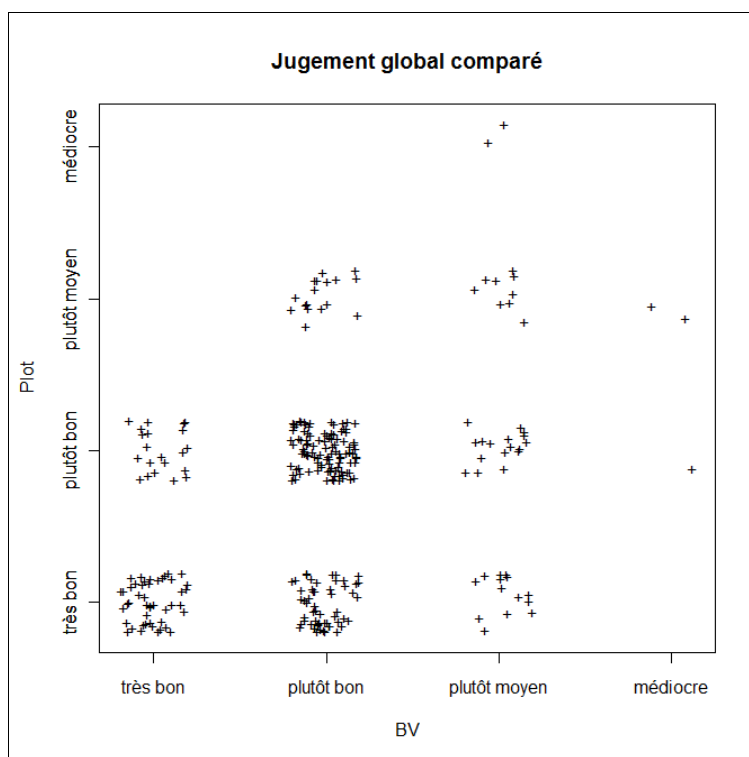


Figure 3

Il est intéressant de remarquer que le jugement global est lié au « niveau d'activité » (probabilité critique -pc- de 0,05 dans le test du Khi2 effectué après regroupement des 2 modalités « moyen » et « médiocre ») ; ces différences sont illustrées par la figure 4. On peut noter que :

- plus de 50% des lecteurs de « collègue » jugent PLOT « très bon », alors que ce ne sont que 35 % des lecteurs « lycée » qui ont cet avis ;
- pour le BV ce sont les « retraités » qui le trouvent le plus fréquemment (près de 30%) « très bon » contre moins de 20% des « collègues » qui sont de cet avis.

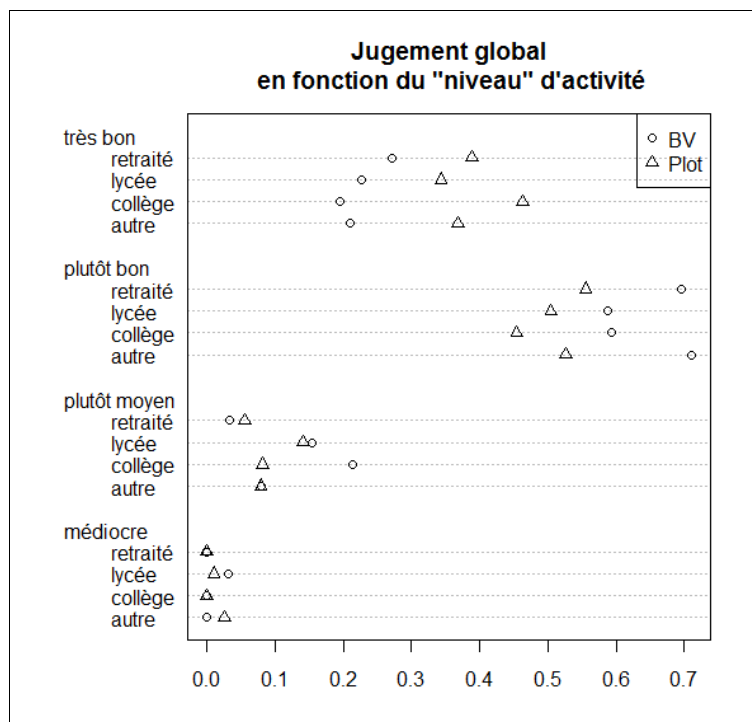


Figure 4

Lorsqu'on demande quelles sont les qualités d'une publication qu'il faudrait trouver dans l'autre ils sont 104 à trouver des qualités du BV à retrouver dans PLOT et 131 à penser que certaines qualités de PLOT seraient bienvenues dans le BV.

Notons qu'une vingtaine de lecteurs souhaitent trouver des articles plus approfondis dans PLOT (plus rigoureux, plus sérieux) ; ils sont une dizaine à évoquer une rubrique « problèmes » comme les exercices de ci de là adaptés aux collèges et ils sont huit à vouloir moins de collège et plus de lycée dans PLOT. Notons encore qu'ils sont près d'une vingtaine à dire qu'il ne faut rien changer ; citons par exemple : « Ils sont pour moi complémentaires, je n'ai pas forcément envie ou besoin de trouver de l'un dans l'autre. » ou encore « Ils sont d'ambition très différentes l'un est "académique et universitaire" , parle des mathématiques en profondeur ; le PLOT lui est près du terrain, pragmatique, proche de l'enseignant du primaire au Lycée -Je les trouve bien adaptés : - plutôt à un public "débutant dans l'enseignement" pour l'un, - à "tout public" pour l'autre. »...

Pour ce qui est des qualités de PLOT à retrouver dans le BV c'est « l'humour » (les dessins, les illustrations, ...) qui est plébiscité puisque ce sont 25 collègues qui l'évoquent. Notons encore que près d'une vingtaine de lecteurs évoquent la proximité du terrain (des activités plus proches de nos préoccupations en classe,...) et 15 d'entre eux parlent de la simplicité, de la clarté, de la longueur des articles. Ils sont également une douzaine à parler de la mise en page aérée (moderne disent certains), même si le format n'est évoqué que par trois d'entre eux. Pour terminer on peut dire qu'ils sont cinq à dire qu'il faudrait plus de « collège » dans le BV. Comme précédemment ils sont encore une dizaine à dire qu'il ne faut rien changer. Citons par exemple : « le côté pratique (pouvoir utiliser directement ce qui est écrit)... mais alors, du coup, je crois qu'ils feraient double emploi. » ou « PLOT est spontané, direct et chaleureux ; BV est plus genre manuel : ne changeons rien ! »

D'ailleurs les lecteurs font un véritable plébiscite à la complémentarité des deux publications : à la question « pour vous le BV et PLOT : » ils sont 253 (soit 92% des 275 lecteurs qui ont répondu à cette question) à dire « ils sont complémentaires », ils ne sont que 21 à trouver qu'ils font double emploi et un seul à les trouver concurrents.

3. Lecture et utilisation du BV et de PLOT

Nous allons nous intéresser, dans cette partie à la façon dont les lecteurs lisent et utilisent les deux publications.

3.1. Comment lisez-vous le BV et PLOT ?

Le tableau 3 illustre la différence entre la façon qu'ont les lecteurs de lire le BV et PLOT ; en effet, on peut noter que :

- si 32% des lecteurs lisent PLOT en une seule fois, ce taux n'est que de 6% chez les lecteurs du BV ;
- alors que 65% des lecteurs feuillettent le BV à son arrivée en repérant ce qui les intéresse, ce taux n'est que de 50% chez les lecteurs de PLOT ;
- 13% des lecteurs du BV, mais uniquement 5% des lecteurs de PLOT évoquent le manque de temps.

Pour terminer on peut noter qu'ils ne sont que six lecteurs à ranger le BV sans le lire et quatre à faire de même avec PLOT (d'ailleurs deux lecteurs qui rangent PLOT, rangent également le BV ! Voir figure 5).

Remarques :

- les sept lecteurs du BV qui ont répondu « autre » évoquent tous une lecture morcelée en plusieurs fois ou une lecture partielle avant rangement au cas où...
- parmi les dix lecteurs de PLOT qui ont répondu « autre », ils sont sept à évoquer une lecture échelonnée (dans la semaine, en plusieurs fois, de temps en temps,...) deux ne lisent que ce qui les intéresse (sans préciser) et un dit faire partie de l'équipe de PLOT !

	BV	PLOT
je lis le tout en une seule fois (1)	19	98
je le feuillette dès qu'il arrive et repère ce qui m'intéresse pour lire plus tard (2)	202	154
je lis toujours certaines rubriques et d'autres jamais (3)	36	25
je le feuillette mais je n'ai pas le temps de lire (4)	40	17
je ne le lis pas mais je le range au cas où... (5)	6	4
Autre (6)	7	10
Total	310	308

Tableau 3

La figure 5 illustre le fait qu'une grande majorité relative (40%) des lecteurs feuillettent les deux publications à leur arrivée pour repérer ce qui est intéressant et 20% lisent PLOT en une seule fois mais feuillettent le BV...

La figure 6 illustre les différences entre les quatre catégories de lecteurs :

- on observe que 40% des lecteurs de la catégorie « collège » lit tout PLOT en une seule fois alors que ce ne sont que 30% des lecteurs de la catégorie « lycée » qui est dans cette situation ;
- c'est la catégorie « autres actifs » qui, avec 10% d'entre eux, a la palme de la lecture du BV en une seule fois ;
- seuls moins de 5% des « retraités » évoquent le manque de temps alors que ce sont 20% des « autres » qui disent ne pas lire le BV faute de temps, et 15 des « collège »...

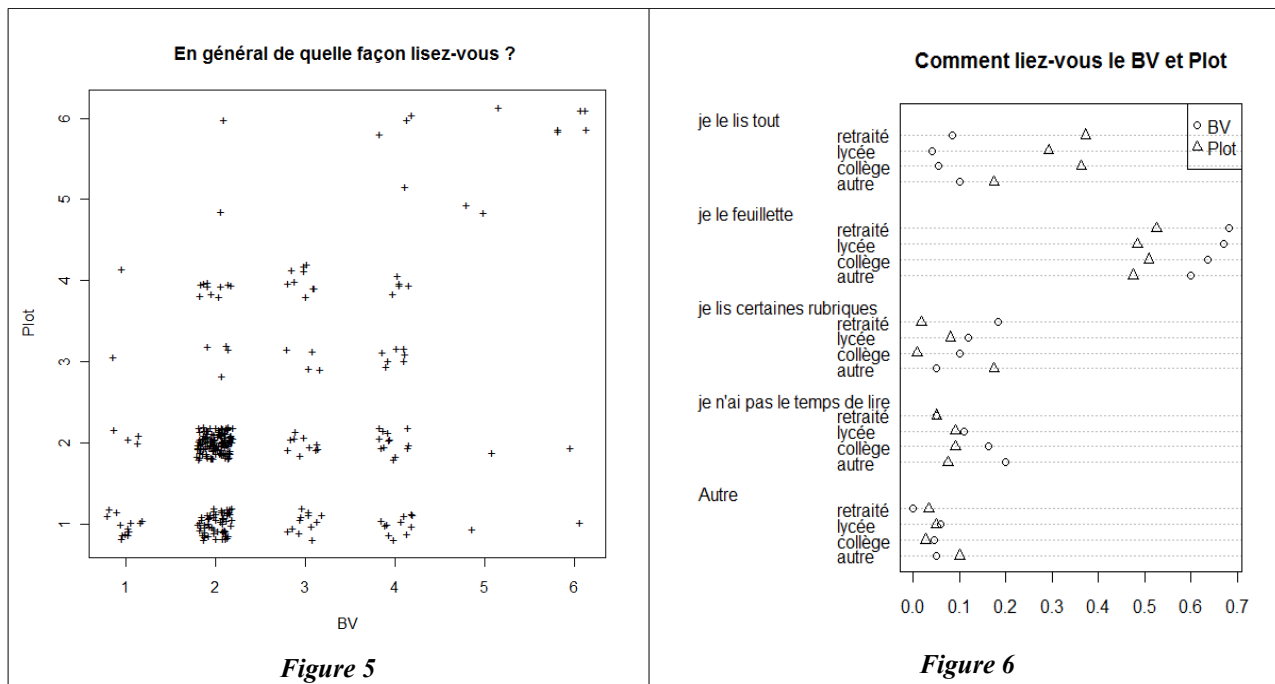


Figure 5

Figure 6

Il peut être intéressant de voir si les adhérents récents ont le même comportement que les « anciens ». La figure 7 illustre que les différences ne sont pas très significatives.

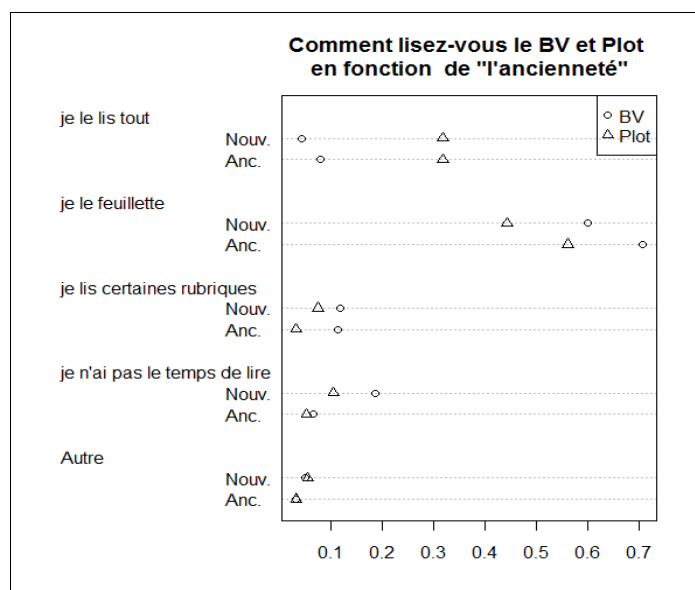


Figure 7

3.2. Quelle est la fréquence de lecture de certaines rubriques ?

Lorsqu'on demande la fréquence à laquelle ils lisent certaines rubriques on constate que :

- pour le BV c'est l'éditorial qui est lu le plus fréquemment (46% des lecteurs le lisent toujours) ; la rubrique « dans nos classes », est toujours lue par près du tiers des lecteurs ; par contre la rubrique « les problèmes » est à la fois celle qui est la moins fréquemment « toujours lue » (seulement 13% des lecteurs) et la plus fréquemment « jamais lue » (22% des lecteurs ne la lisent jamais) ; la rubrique « pour un inventaire » n'est pas non plus très plébiscitée (17% ne la lisent jamais) ;
- les rubriques de PLOT sont en général plus fréquemment « toujours lues » : en effet aucune rubrique n'est « toujours lue » par moins du tiers de lecteurs. Il est d'ailleurs intéressant de noter que les deux rubriques « La vie de l'association » et « Parole à ... » sont celles qui recueillent le moins de « toujours » (34% et 35,5% des lecteurs). Soulignons également le fait qu'aucune rubrique n'est « jamais lue » par plus de 5% des lecteurs.

Manifestement les rubriques de PLOT sont plus lues que celles du BV : la figure 8 et les deux tableaux 4 et 5 illustrent ces résultats.

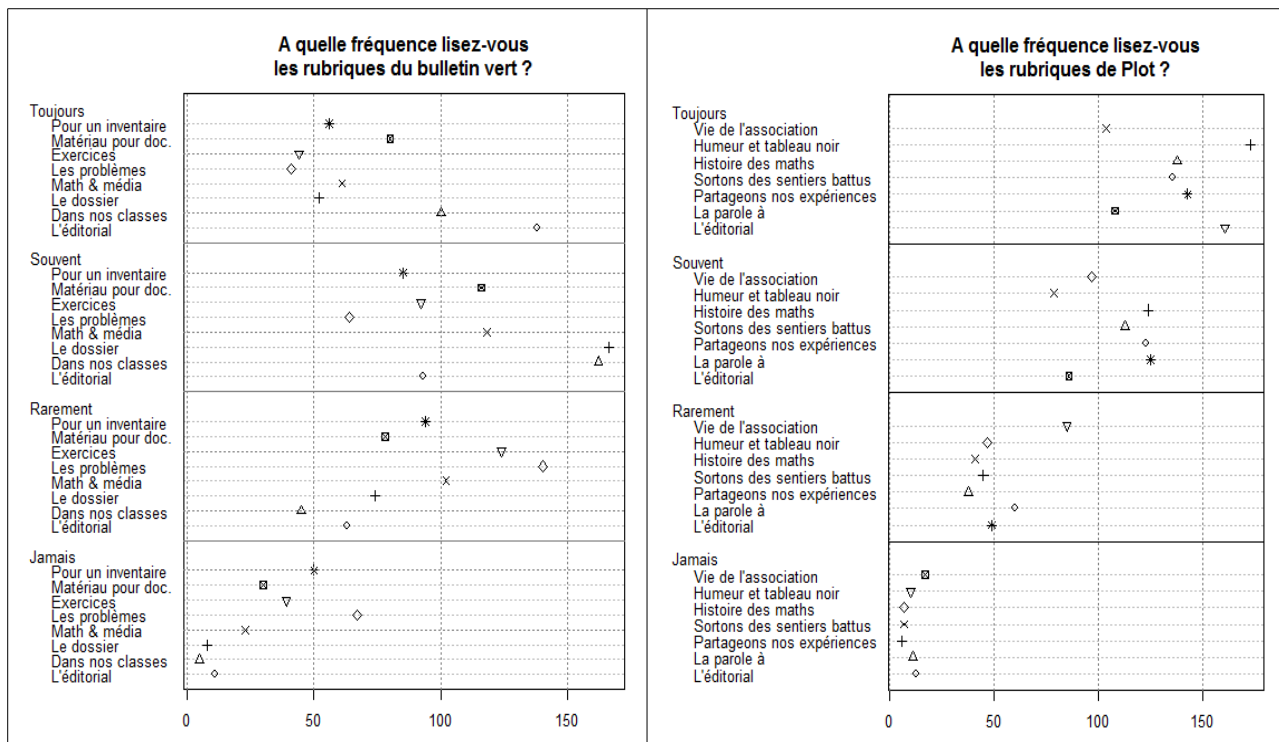


Figure 8

		le BV				
		Toujours	Souvent	Rarement	Jamais	Total
nb	L'éditorial	136	90	59	11	296
f(%)		46	30,5	20	3,5	100
nb	Dans nos classes	98	154	43	5	300
f(%)		32,5	51	14,5	2	100
nb	Dossier	50	159	71	8	288
f(%)		17,5	55	24,5	3	100
nb	La rubrique multimédia	59	112	101	21	293
f(%)		20	38	34,5	7,5	100
nb	Les problèmes	39	61	135	65	300
f(%)		13	20,5	45	21,5	100
nb	Exercices de ci de là	43	88	120	38	289
f(%)		15	30,5	41,5	13	100
nb	Matériau pour documentation	77	114	74	28	293
f(%)		26	39	25,5	9,5	100
nb	Pour un inventaire	54	84	90	46	274
f(%)		19,5	30,5	33	17	100

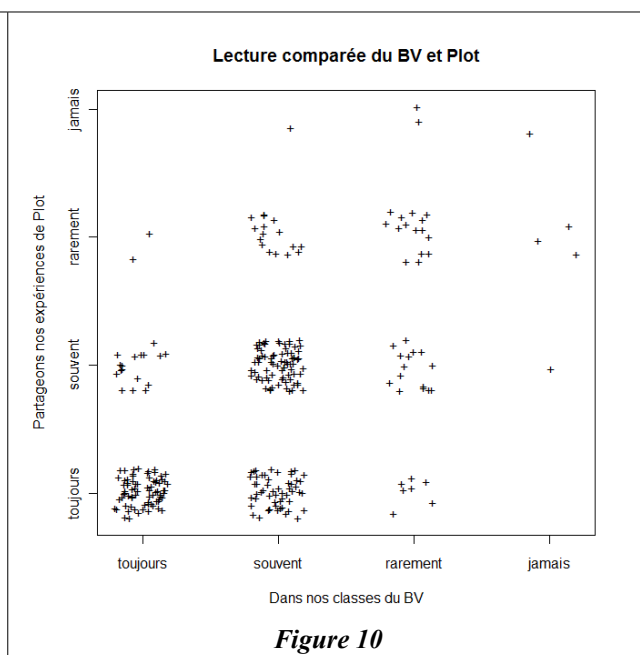
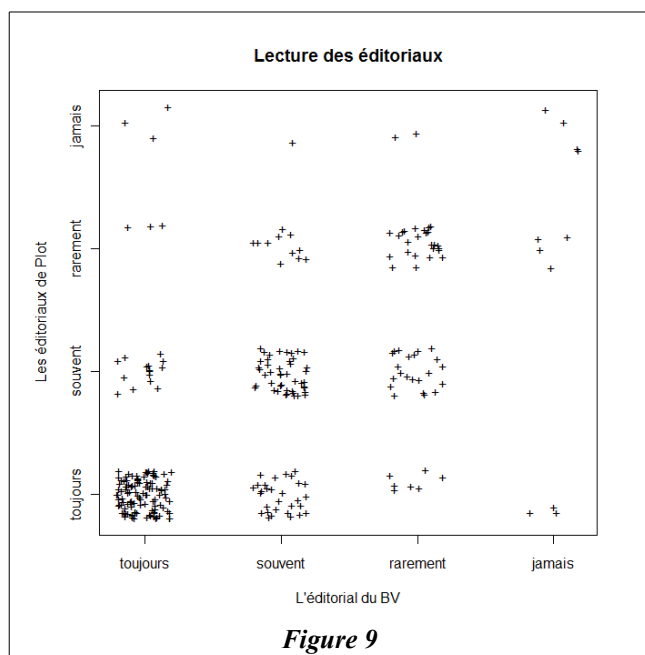
Tableau 4

		PLOT				
		Toujours	Souvent	Rarement	Jamais	Total
nb	L'éditorial	156	85	46	11	298
f(%)		52,5	28,5	15,5	3,5	100
nb	La parole à ...	104	122	59	9	294
f(%)		35,5	41,5	20	3	100
nb	Partageons nos expériences	138	118	38	4	298
f(%)		46,5	39,5	12,5	1,5	100
nb	Sortons de sentiers...	131	110	45	5	291
f(%)		45	38	15,5	1,5	100
nb	Histoire des math	134	119	41	5	299
f(%)		45	40	13,5	1,5	100
nb	Humeur et tableau noir	168	77	45	8	298
f(%)		56,5	26	15	2,5	100
nb	Vie de l'association	99	94	84	14	291
f(%)		34	32,5	28,5	5	100

Tableau 5

Les lecteurs qui lisent l'éditorial du BV sont-ils les mêmes que ceux qui lisent celui de PLOT ? Et les rubriques « dans nos classes » ou « partageons nos expériences » ? Les figures 9 et 10 illustrent le fait que pour les éditoriaux comme les rubriques liées aux activités en classe le comportement des lecteurs est quasiment le même pour les deux publications :

- 39% des lecteurs lisent toujours les deux éditoriaux et 16% les lisent souvent
- seuls trois lecteurs lisent toujours l'éditorial du BV et jamais celui de PLOT ; ils sont trois aussi dans la situation symétrique : jamais celui du BV et toujours celui de PLOT...
- 27% des lecteurs lisent toujours les deux rubriques et 27% aussi les lisent souvent
- seul un lecteur lit souvent celle du BV et jamais celle de PLOT...



Remarques

- lorsqu'on demande aux lecteurs les raisons pour lesquelles ils ne lisent pas certaines rubriques du BV (157 ont pris le soin d'écrire) on lit que la raison essentielle est le manque de temps (« Principalement un manque de temps ! Je me dis toujours qu'il faudrait que j'y revienne... mais à force les articles non lus s'accumulent ! ») ; certains lecteurs évoquent la longueur des articles (« Je trouve que les articles sont un peu longs, écrits petits et je n'ai pas souvent le temps ni l'envie de m'y plonger. »), d'autres encore l'inadéquation avec le niveau des classes (« Les rubriques sont rarement adaptées au niveau de mes classes ; je me dis que je lirai les articles à l'occasion et en fait, je ne trouve pas le temps. »)
- à la même question les lecteurs de PLOT (78 ont donné au moins une raison) répondent aussi majoritairement le manque de temps (« par manque de temps mais j'apprécie la plupart des articles de PLOT ») ou par manque d'intérêt de certaines rubriques (« Je passe ce qui concerne le lycée »)

3.3. le BV et PLOT sont-ils une aide dans votre pratique ?

Il faut souligner que, lorsqu'on leur pose la question «Le BV et PLOT sont-ils une aide dans votre pratique », moins de 20% des lecteurs du BV disent « plutôt non ou pas du tout » ; ce taux est inférieur à 15% pour PLOT. Le tableau 6 illustre ces résultats.

		oui au quotidien	oui mais de façon assez lointaine	plutôt non	non, pas du tout	total
BV	nb	38	191	40	12	281
	f(%)	13,5	68	14,5	4	100
PLOT	nb	88	152	31	8	279
	f(%)	31,5	54,5	11	3	100

Tableau 6

Et si on se pose la question de savoir si les lecteurs ont un jugement identique concernant le BV et PLOT on constate que c'est plutôt oui, puisque ce sont près de 60 % des lecteurs qui répondent de la même façon pour PLOT ou le BV (voir diagonale du tableau 7 ou de la figure 11) ; notons aussi que 11 lecteurs disent oui au quotidien pour PLOT et plutôt non pour le BV.

BV	PLOT				total
	oui au quotidien	de façon assez lointaine	plutôt non	pas du tout	
oui au quotidien	29	8	1	0	38
de façon assez lointaine	46	117	19	3	185
plutôt non	11	18	10	0	39
pas du tout	1	6	0	4	11
	87	149	30	7	273

Tableau 7

Remarque : il n'y a pas, à propos de l'aide éventuelle dans la pratique, de différence significative selon l'ancienneté dans l'adhésion, ni selon le niveau.

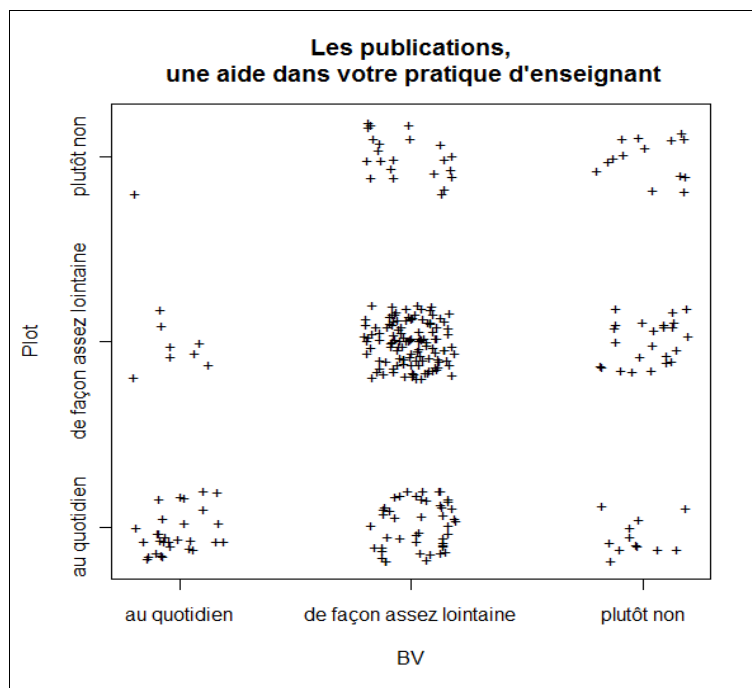


Figure 11

3.4. Utilisation des articles parus dans les rubriques « Dans nos classes » du BV ou « Partageons nos expériences » de PLOT.

La question de l'utilisation a été posée à tous les lecteurs et on peut constater que les lecteurs qui trouvaient que les publications n'étaient pas une aide dans leur pratique ont répondu « jamais » à cette question ; c'est ce qu'illustre le tableau 8.

	BV				PLOT			
	Très souvent	Souvent	Parfois	Jamais	Très souvent	Souvent	Parfois	Jamais
oui au quotidien	9	13	16	0	7	32	44	2
de façon assez lointaine	3	15	143	26	0	15	108	23
plutôt non	0	0	16	23	0	0	2	27
non, pas du tout	0	0	1	11	0	0	0	7

Tableau 8

Le tableau 9 illustre la fréquence avec laquelle les lecteurs disent utiliser les activités parues dans la BV ou PLOT. Notons que plus de 20% disent ne jamais utiliser !

		Très souvent	Souvent	Parfois	Jamais	total
BV	effectif	13	32	182	64	291
	F (%)	4,5	11	62,5	22	100
PLOT	effectif	8	49	165	61	283
	F (%)	3	17,5	58	21,5	100

Tableau 9

Le tableau 10 et la figure 12 illustrent le fait que les lecteurs qui utilisent des activités le font aussi bien en puisant dans le BV que dans PLOT ; autrement dit il y a les utilisateurs et les autres !

BV	PLOT				total
	Très souvent	Souvent	Parfois	Jamais	
Très souvent	6	5	2	0	13
Souvent	1	18	13	0	32
Parfois	1	23	119	29	172
Jamais	0	3	28	30	61
	8	49	162	59	278

Tableau 10

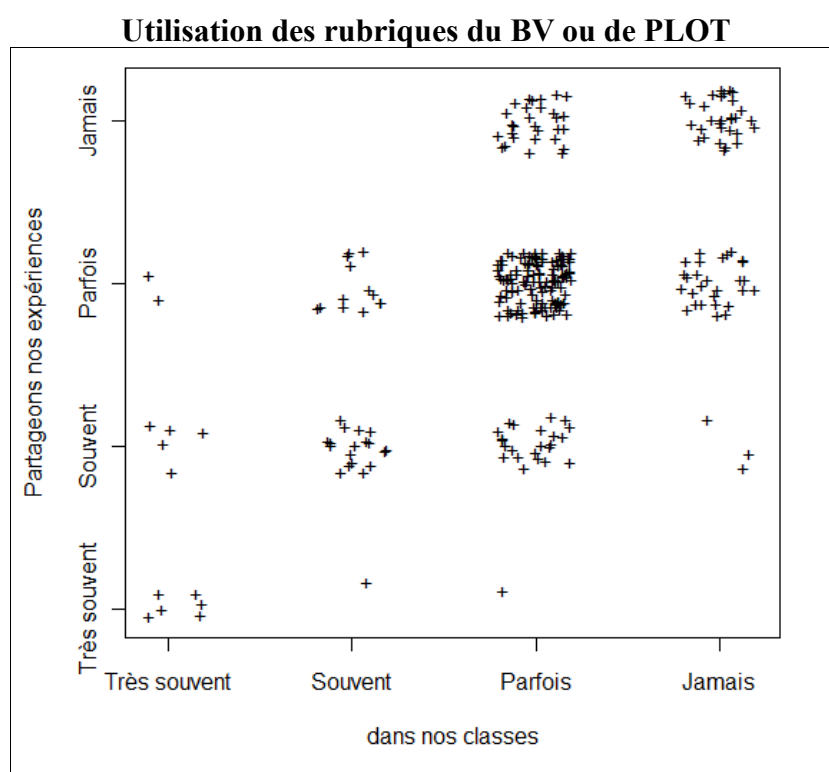


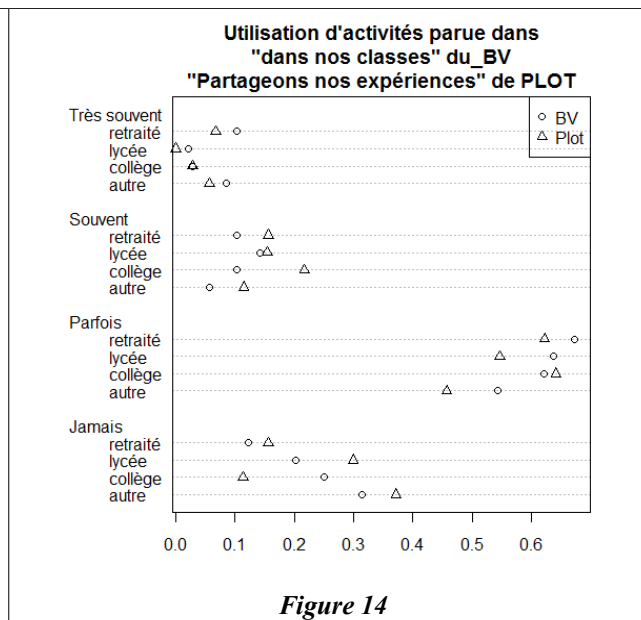
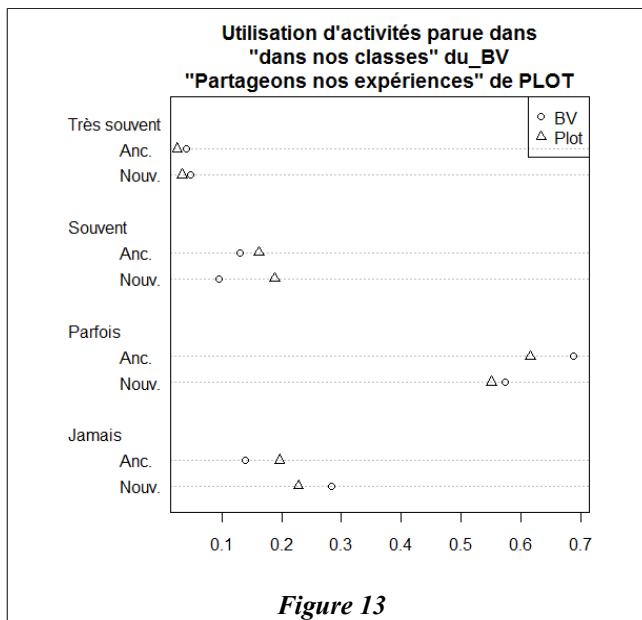
Figure 12

La figure 13 permet de répondre à la question de l'éventuelle différence entre les « anciens » et les « autres » et la figure 14 à celle des éventuelles différences selon le « niveau »

La figure 13 illustre le fait que :

- l'utilisation de PLOT n'est pas significativement différente selon l'ancienneté dans l'adhésion (pc de 0,56 dans le test du khi2),
- l'utilisation du BV l'est (pc de 0,04) ; on peut noter en particulier que s'ils sont près de 30% des « nouveaux » à ne jamais utiliser ce taux de non utilisateurs n'est que de 15% chez les « anciens »

La figure 14 illustre le fait que le niveau est discriminant pour PLOT (pc = 0,003) mais pas pour le BV (pc = 0,64) ; notons en particulier que si plus de 20% des lecteurs de « collègue » utilisent souvent PLOT, cette proportion est de 15% chez les « lycées » et à peine plus de 10 chez les « autres ».



Et lorsqu'on demande comment ils utilisent les activités puisées dans les publications on note que le plus fréquemment c'est l'idée qui est récupérée mais l'utilisation à l'identique d'une activité du BV est citée par 58 lecteurs et ce sont 38 lecteurs qui disent avoir déjà utilisé une activité de PLOT à l'identique. Ces résultats sont illustrés par le tableau 11.

	A l'identique	Après modifications	l'idée
BV	58	123	163
PLOT	38	108	159

Tableau 11

3.5. Divers

Il est intéressant de noter que la quasi totalité (92%) des lecteurs conservent le BV après lecture. Un seul dit le jeter directement, les autres se répartissent en « je le donne » (12 lecteurs) ou « je découpe l'intéressant et je jette le reste » (12 lecteurs aussi).

Concernant les articles en ligne 66 lecteurs disent ignorer l'existence de certains articles en ligne. Parmi les 231 qui disent le savoir, ils sont 115 qui en ont déjà lu en ligne et 80 qui ont en déjà téléchargé. Lorsqu'on demande les plus qu'ils ont trouvé on note que parmi la cinquantaine de réponses c'est l'interactivité et les animations qui sont plébiscitées ; notons qu'on trouve également souvent la facilité d'accès.

La figure 15 illustre la réponse à la question « Lisez-vous des ouvrages recommandés dans la rubrique matériaux du BV ? » Notons que ce sont 28% des lecteurs qui disent ne jamais le faire (autrement dit largement plus que ceux qui ne lisent pas la rubrique) alors qu'ils sont 19% à le faire au moins souvent. Il faut remarquer que les différences selon le niveau ainsi que selon l'ancienneté dans l'adhésion sont significatives (pc quasi nulle pour l'un et 0,01 pour l'autre) : notons en particulier que 33% des retraités lisent souvent ou très souvent, cette proportion tombe à 15% pour les lecteurs de lycée et même à 14% pour ceux de collège ; si on s'intéresse à ceux qui ne lisent jamais on trouve que 38% des lecteurs de « collège », 27% de ceux de lycée mais seulement 13% des « retraités » sont dans ce cas. **La lecture, privilège des retraités !**

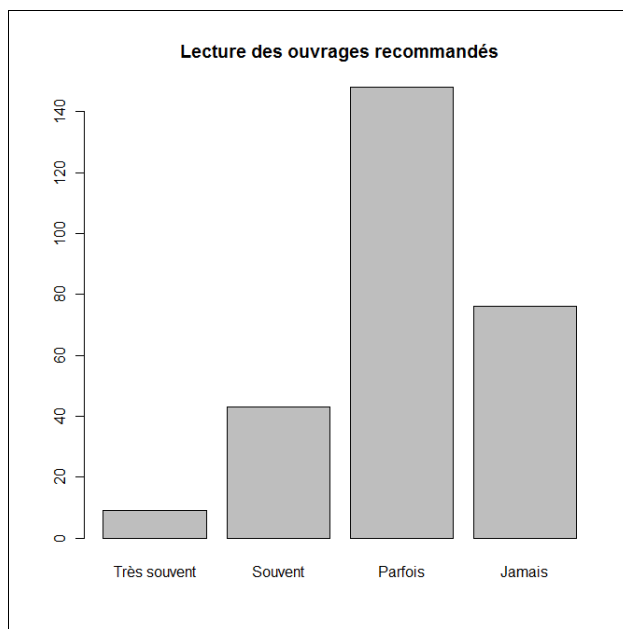


Figure 15

Ils ne sont que 169 lecteurs à connaître la possibilité de trouver d'anciens numéros en ligne et parmi eux 55 l'ont utilisée...

Il est intéressant de noter qu'ils sont plus nombreux (225) à connaître PubliMath même s'ils ne sont que 135 à déclarer l'avoir déjà utilisé pour chercher un article... D'ailleurs (voir tableau 12 et figure ci-contre) ils sont 62 à ne jamais chercher des articles dans d'anciens bulletins...

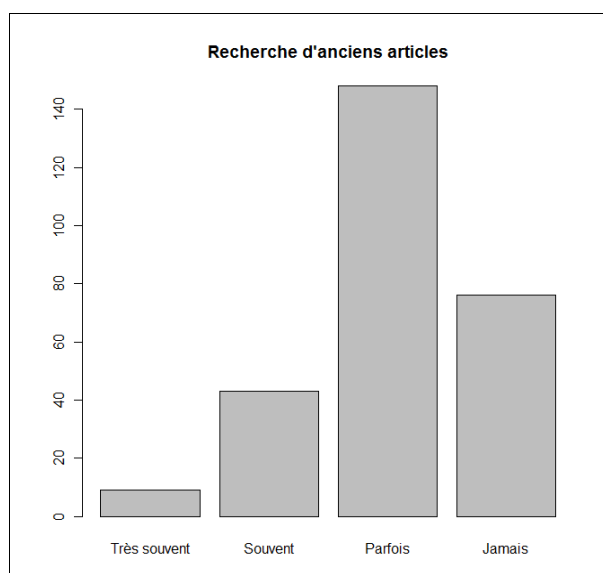


Figure 16

	Très souvent	Souvent	Parfois	Jamais	total
BV effectif	10	36	189	62	297
f(%)	3,5	12	63,5	21	100

Tableau 12

Près de la moitié des lecteurs disent que la recherche d'articles est difficile, voire très difficile. Lorsqu'on croise cet avis avec la fréquence à laquelle ils recherchent des articles (tableau 13) on constate un lien plutôt significatif et du coup on peut se poser la question : « Est-ce que c'est parce que je trouve facile que je cherche ? Ou est ce c'est parce que je cherche que je trouve que c'est facile ? »

	Très facile	Facile	Difficile	Très difficile	total
Très souvent	1	8	1	0	10
Souvent	0	28	7	0	35
Parfois	2	82	81	5	170
Jamais	0	8	11	4	23
Total	3	126	100	9	238

Tableau 13

4. Qualité des publications

4.1. Le format.

Le tableau 14 met en évidence le plébiscite fait par les lecteurs aux formats : plus de 80% des lecteurs trouvent chacun des deux formats « correct » ; on peut noter qu'ils sont plus nombreux (30) à trouver PLOT trop grand que le BV trop petit (15) !

Le tableau 15 illustre que plus de 70% des lecteurs sont satisfaits des deux formats et que ceux qui n'ont pas d'avis pour l'une des deux publications n'ont pas plus d'avis pour l'autre !

	trop petit	correct	trop grand	sans avis	total
BV effectif	15	260	5	25	305
F (%)	5	85,5	1,5	8	100
PLOT effectif	1	244	30	25	300
F (%)	0,5	81	10	8,5	100

Tableau 14

	PLOT				
BV	trop petit	correct	trop grand	sans avis	total
trop petit	0	14	1	0	15
correct	1	220	27	3	251
trop grand	0	4	1	0	5
sans avis	0	2	1	22	25
Total	1	240	30	25	296

Tableau 15

4.2. Le nombre de pages.

Les tableaux 16 et 17 illustrent les différences de jugement entre les deux publications et le fait que les lecteurs sont plus partagés sur le nombre de pages : ils ne sont que 65% à être satisfaits du nombre de pages du BV (près d'un quart des lecteurs trouvent que le BV comporte trop de pages) alors qu'ils sont près de 80% à juger le nombre de pages de PLOT satisfaisant (et 10% pensent qu'il pourrait en comporter plus !)

	insuffisant	satisfaisant	trop grand	sans avis	total
BV effectif	1	196	72	35	304
F (%)	0,5	64,5	23,5	11,5	100
PLOT effectif	33	235	1	30	299
F (%)	11	78,5	0,5	10	100

Tableau 16

BV	PLOT				total
	insuffisant	satisfaisant	trop grand	sans avis	
insuffisant	0	1	0	0	1
satisfaisant	27	160	1	3	191
trop grand	4	66	0	1	71
sans avis	1	6	0	26	33
Total	32	233	1	30	296

Tableau 17

4.3. La longueur des articles

Ici on peut faire les mêmes remarques que pour le nombre de pages : 86% des lecteurs sont satisfaits de la longueur des articles de PLOT alors qu'ils ne sont que deux tiers à l'être de celle des articles du BV ; un quart des lecteurs trouvent les articles du BV trop long. C'est ce qu'illustrent les tableaux 18 et 19.

		trop court	de longueur correcte	trop long	sans avis	total
BV	effectif	4	199	73	22	298
	F (%)	1,5	66,5	24,5	7,5	100
PLOT	effectif	15	256	8	19	298
	F (%)	5	86	2,5	6,5	100

Tableau 18

BV	PLOT				total
	trop court	de longueur correcte	trop long	sans avis	
trop court	0	3	0	1	4
de longueur correcte	12	172	5	3	192
trop long	2	69	2	0	73
sans avis	0	7	0	14	21
Total	14	251	7	18	290

Tableau 19

5. Les dossiers du BV

Seuls huit lecteurs ont trouvé que l'idée de faire paraître un dossier dans chaque bulletin n'apportait rien de plus. Ils ne sont cependant que 93 (soit 32% des lecteurs) à trouver l'idée très bonne. La grande majorité des lecteurs (65%) demande à voir et dit que l'idée est intéressante mais cela dépend des dossiers. Il aurait peut-être été intéressant de demander quels dossiers étaient susceptibles de les intéresser...

Il était proposé aux lecteurs de donner leur avis sur quatre dossiers parus dans les derniers BV. On peut noter que :

- pour chaque dossier c'est environ un quart des lecteurs qui se dit non concerné (ou qu'il n'a pas lu) alors que quasiment personne ne qualifie les dossiers de « pas intéressant du tout »
- c'est le dossier « Probabilité » qui, avec 35% des lecteurs, a rencontré le plus de « très satisfaisant » ; le dossier « Algo » est à peine bien moins coté (30% de « très intéressant »)... alors que les deux autres dossiers ne recueillent que 25% de « très intéressant »
- les lecteurs qui se disent non concernés (qui n'ont pas lu) par un dossier ne le sont, très souvent, pas non plus par les autres

C'est ce qu'illustrent le tableau 20 et la figure 17

Dossier	Très intéressant	Assez intéressant	Peu intéressant	Pas intéressant du tout	Non concerné (pas lu)	total
proba2	99	114	15	0	56	284
maitres	70	129	36	1	44	280
psycho	70	110	41	4	54	279
Algo	87	122	19	1	62	291

Tableau 20

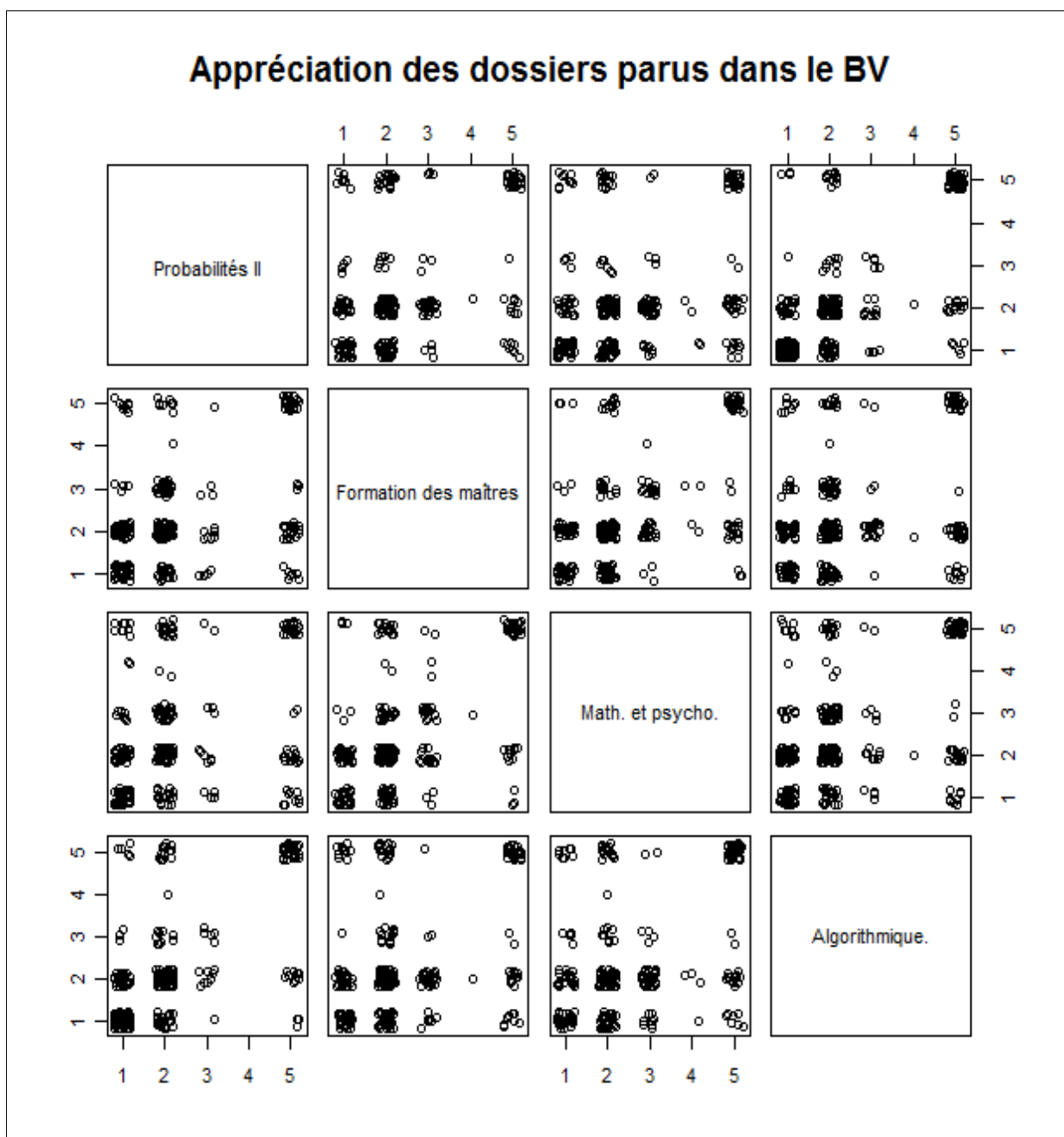


Figure 17

1 Très intéressant – 2 Assez intéressant – 3 Peu intéressant – 4 Pas intéressé du tout – 5 Pas concerné

6. Les numéros « spécial centenaire »

Il est manifeste que ces deux numéros spéciaux n'ont pas rencontré le succès espéré ; en effet on note que :

- le dossier du BV a rencontré un peu plus de succès que celui de PLOT, même si le taux de « peu intéressant » est de l'ordre de 10% pour chacun des deux dossiers
- plus de 16% des collègues ayant répondu n'ont lu aucun des deux numéros, 20% n'ont pas lu celui du BV et 23% n'ont pas lu celui de PLOT
- ils ne sont que 15% des répondants à avoir trouvé les deux dossiers très intéressants

C'est ce qu'illustrent les deux tableaux suivants.

		très intéressant	assez intéressant	peu intéressant	pas intéressant du tout	pas lu	total
BV	effectif	68	126	27	5	59	285
	F (%)	24	44,5	9,5	1,5	20,5	100
PLOT	effectif	51	124	23	1	60	259
	F (%)	19,5	47,5	9	0,5	23	100

Tableau 21

	PLOT					
BV	très intéressant	assez intéressant	peu intéressant	pas intéressant du tout	pas lu	total
très intéressant	38	17	1	0	3	59
assez intéressant	11	93	3	0	13	120
peu intéressant	1	4	16	0	2	23
pas intéressant du tout	0	1	1	1	0	3
pas lu	1	9	2	0	42	54
total	51	124	23	1	60	259

Tableau 22

Si on regarde un peu plus en détail (tableau 23) on peut noter que la rubrique « témoignages » du BV a rencontré plus de succès que la rubrique « date »

		très intéressant	assez intéressant	peu intéressant	pas intéressant du tout	pas lu	total
dates	effectif	60	117	29	5	58	269
	F (%)	22,5	43,5	10,5	2	21,5	100
témoignages	effectif	67	115	27	4	55	268
	F (%)	25	43	10	1,5	20,5	100

Tableau 23

Si on regarde les raisons qui ont motivé ces appréciations on peut noter que 94 collègues ont pris le soin de donner quelques raisons.

La grande majorité sont des remarques plutôt positives comme par exemple :

- « agréable d'avoir un aperçu en quelques pages de l'histoire de l'apmep, de l'enseignement des mathématiques en général »
- « Cela nous aide et nous motive encore davantage à nous mobiliser pour que cette association vive encore longtemps, soit active et entendue auprès de nos autorités. »

- « Le présent est compréhensible quand on connaît le passé. »
- « Un numéro nécessaire et bien fait »
- agréable d'avoir un aperçu en quelques pages de l'histoire de l'apmep, de l'enseignement des mathématiques en général

Mais, outre les quelques collègues (5 ou 6) qui évoquent le manque de temps, une quinzaine de citations sont plus négatives et tournent toutes autour du décalage avec la réalité, comme par exemple :

- « L'historique de l'A.P.M.E.P. n'est pas fondamental, ce qui importe c'est ce qu'elle peut apporter aujourd'hui »
- « Articles trop nombrilistes à mon goût »
- « Guère d'intérêt dans mes pratiques de classe »
- « Beaucoup trop de références à des personnes que je ne connais pas moi même totalement inintéressant, cela semblait être un numéro fait par et pour un cercle très, trop! fermé»

7. Auteurs ou non ?

47 lecteurs ont déjà proposé un article au bulletin. Parmi eux :

- 43 ont en eu un d'accepté : 20 tel quel, 21 après de légères modifications et 2 après une grosse refonte
- neuf ont essuyé au moins un refus et parmi eux sept ont précisé les raisons : manque d'originalité, point de vue controversé, trop orienté langage, trop technique, trop long et deux ne s'en souviennent plus ; six d'entre eux disent avoir compris les raisons ayant motivé le refus mais un ne les a pas compris : refus sans discussion ni réelles explications dit-il.

Il leur a également été posé la question « Pourquoi n'avoir jamais proposé d'articles au BV ? »

Il y a eu quelques réponses multiples mais il faut noter que la raison la plus fréquemment citée (121 fois) est « Je ne pense pas être intéressant » avant même le « manque de temps (cité par 117 lecteurs) ; le manque d'idées a été cité 88 fois alors que le fait de ne pas aimer écrire n'a été cité que 17 fois.

Il y aurait donc un travail à faire auprès des lecteurs pour les convaincre qu'ils sont peut-être plus intéressants qu'ils ne le croient et que rapporter des expériences vécues dans leurs classes pourrait intéresser d'autres collègues...

En conclusion

On rappelle que les lecteurs sont les 313 collègues qui ont répondu, mais malgré ce taux de retour plutôt faible (moins de 10% de l'ensemble des abonnés) on peut noter que :

- les lecteurs sont globalement satisfaits des publications
- les publications sont lues (rares sont ceux qui ne lisent pas ... et dans ce cas ils évoquent le temps !) et sont une aide dans la pratique (même si c'est plutôt de façon lointaine)
- ils sont environ 20% à utiliser au moins souvent des articles (souvent au moins l'idée, plus rarement l'activité telle quelle) parus dans les rubriques « dans nos classes » ou « Partageons nos expériences » et à peine plus de 20% à ne jamais utiliser !
- les conseils de lecture sont utilisés par près du tiers des retraités mais seulement par 15% des « actifs »
- la possibilité de trouver d'anciens numéros en ligne n'est pas encore universellement connue !
- la majorité des lecteurs trouve la recherche d'un ancien article pas facile !
- le nombre de pages, la longueur des articles et le format ne semblent pas poser problème (même si près de quart des lecteurs trouvent les articles du BV trop longs) et c'est de façon quasi unanime que les deux bulletins sont jugés complémentaires !
- l'idée du dossier est plébiscité mais les avis sur les dossiers sont partagés !
- les numéros « spécial centenaire » n'ont eu qu'un succès mitigé !

Voilà quelques pistes de réflexion qui doivent permettre aux deux comités de rédaction d'être toujours plus aux services des adhérents... qui doivent eux aussi prendre part aux débats et donner leur avis !

A vous donc de réagir : les auteurs attendent vos remarques et se feront un plaisir de les relayer à la « Commission du bulletin et au comité de rédaction de PLOT »