

# Compte-rendu de la réunion organisée par la commission lycée APMEP de la régionale de Toulouse.

Le mercredi 22 avril, 17 collègues de mathématiques se sont réunis pour réagir et discuter sur les nouveaux programmes de seconde.

Voici les grandes lignes de la discussion.

## 1) Du mécontentement !

- Ce programme arrive bien tard. Le programme de sixième a changé depuis 4 ans !
- Un programme d'un niveau ne peut être apprécié que si l'on connaît les orientations des classes suivantes. C'est une vision globale dont on a besoin.
- Cette consultation à laquelle nous participons comme beaucoup d'autres, n'est-elle pas un alibi ? On se souvient de la consultation sur les programmes de STG où les demandes des enseignants n'ont pas été entendus ( cf les demandes de dédoublements) .

## 2) Un questionnement fondamental.

- Quelle orientation donne –t-on à l'enseignement des mathématiques ?
- Quels savoirs souhaitent-on transmettre ?
- Quelle formation souhaite-on apporter à l'ensemble des élèves ? aux scientifiques dont le besoin pour le pays paraît indispensable

## 3) Les orientations de ce programme.

- L'accent est mis sur l'expérimental, extrait : « *Le programme a été conçu et écrit pour être mis en œuvre avec l'outil informatique* ».
- L'accent est mis sur la recherche de problèmes, conduire un raisonnement, une démonstration.
- Le contenu en termes de savoirs diminue, la place des calculs aussi , extrait « *Les capacités attendues sont en nombre volontairement limité* ». « *L'acquisition de techniques n'est pas un objectif en soi* ».

## 4) Nos inquiétudes .

- Nous ne sommes pas contre l'utilisation des TICE et reconnaissons son utilité dans la formation des élèves. Mais une place trop importante constitue une orientation qui n'est pas sans risque, car mangeuse de temps au détriment d'autres acquisitions. D'autre part, elle nécessite des dédoublements à tout niveau et pas seulement en seconde, des moyens dans les établissements, une nouvelle organisation au sein du lycée. Il est écrit : « *l'utilisation des outils logiciels doit intervenir .. dans le cadre du travail personnel des élèves hors du temps de classe* ». Les moyens doivent suivre.
- On ne peut être contre la recherche de problèmes mais il ne faudrait pas qu'une place trop importante décourage des élèves qui se reconnaissent plutôt dans une activité plus rassurante qui est aussi de temps en temps faire des gammes. D'autre part on ne peut conduire un raisonnement dans une recherche de problèmes que si on a été formé à la démonstration. La place de la démonstration dans ce programme est succincte. On ne peut non plus faire preuve d'initiative et développer différentes pistes que si l'on est riche d'un savoir et de savoir faire. Il faut donc du contenu et aussi savoir calculer.

## 5) A propos du contenu.

- Des pans entiers de géométrie ont disparu (vecteurs, espace, triangles semblables ), la trigonométrie. Pourquoi ces suppressions ?

➤ Pourquoi l'algorithmique maintenant ?

On lit : « *la démarche algorithmique est, depuis les origines, une composante essentielle de l'activité mathématique* », « *a une place naturelle dans tous les champs des mathématiques* », comment se fait-il que cet enseignement vienne maintenant ? que si peu d'enseignants y soit familier ?

La géométrie fait tout autant partie de notre culture. La suppression du vectoriel risque de gêner les élèves de 1S, de 1STI, de créer une rupture avec l'enseignement de la physique.

On s'interroge aussi sur la place de l'espace dont on nous dit « *que les configurations de l'espace doivent être le support de nombreux problèmes* », on ne voit pas très bien comment les raccorder avec les capacités attendues de géométrie !

➤ A propos des thèmes.

Des thèmes existaient dans l'ancien programme, a-t-on évalué leur impact sur les élèves ? la place que les enseignants leur accordait ?

De plus, ils nous apparaissent comme très proches des orientations de la réforme du lycée qui a été abandonnée, déconnectés de la partie obligatoire ces activités d'ouverture peuvent être facilement supprimées.

D'autre part, le choix d'un des trois thèmes n'est pas sans conséquence sur une classe entière et implique des différences d'acquisitions au sein d'un même niveau, donc ne facilite pas la tâche de l'orientation.

Aussi nous pensons qu'il serait préférable de remplacer le choix d'un thème par un contenu commun à l'ensemble des élèves, en cohérence avec le programme de seconde et les futurs programme de premières, contribuant à une meilleure formation pour nos futurs scientifiques.

**6) En conclusion :**

Nous regrettons un programme tardif, souhaitons une prise en compte de la consultation.

Nous déplorons le manque de connaissances des grandes lignes des programmes de premières et terminales.

Nous sommes ouvert à tout changement mais souhaitons que les choix faits soit clairement justifiés dans la perspective de la formation de tous les élèves mais aussi des scientifiques dont on nous dit qu'après le bac ils manquent !

En fonction des orientations adoptées nous demandons une réelle formation de tous les enseignants et des moyens en conséquence, dont des dédoublements pour toutes les classes de lycée.

La commission lycée APMEP de la régionale de Toulouse  
Responsable : Marie-Christine Palandjian